**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-09 от 26 сентября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 09-07/22 в отношении адвоката**

**П.М.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 09-07/22,

**УСТАНОВИЛ:**

10.06.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.А.Е. в отношении адвоката П.М.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат оказывал ей юридическую помощь, связанную с защитой несовершеннолетнего сына заявителя Б.И.А. по уголовному делу. Адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: П.М.М. не выдал доверителю М.А.Е. экземпляр соглашения об оказании юридической помощи; не участвовал в следственных действиях, передоверив исполнение поручения адвокату Ф.А.В.; не заявил ходатайство о прекращении уголовного преследования в связи с недостижением подзащитным возраста уголовной ответственности; требовал от доверителя дополнительные денежные средства

20.06.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

01.07.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2260 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он сообщает, что не заключал с М.А.Е. и не передавал последней никаких соглашений. Кроме того, он не получал от М.А.Е. никаких денежных средств и уж тем более не вымогал никаких денежных средств. В защите по данному уголовному делу он участия никогда не принимал.

26.07.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

26.07.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных пояснений.

26.07.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.М.М. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

23.09.2022г. от адвоката поступило уведомление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, поскольку заявитель и адвокат не являлись сторонами соглашения об оказании юридической помощи заявителю или назначенному лицу.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.8) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.М.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент А.П.Галоганов